

Geachte heer nationaal voorzitter Maes, Geachte heer voorzitter Vandromme

Beste aanwezigen van de VVB

Graag wil ik mijn grote appreciatie uitdrukken voor het werk dat jullie doen met de VVB. De VVB is nodig geweest, is vandaag nodig en zal ook in de toekomst nodig zijn.

Vandaag wil ik u danken dat ik hier aanwezig mag zijn en het woord tot u mag richten.

De stelling die ik vandaag wil verdedigen is dat Vlaanderen vrij kan zijn en een mooie natie kan zijn.

We zijn ooit relatief vrij geweest en een mooie natie in de periode 861 tot 1384.

Van in het ontstaan van Vlaanderen in 861 tem de laatste Dampierre, Lodewijk van Male, in 1384 en voor we over gingen in het Bourgondisch Rijk, was Vlaanderen een natie om rekening mee te houden.

Het lag op een welvaartsas die zich uitstreckte van Engeland, Vlaanderen, Zuid-Duitsland naar Noord-Italië.

Het was welvarend, had een eigen leger, er was een gemeenschappelijke taal, een eigen territorium, eigen gewoonten en een zin voor de eigen geschiedenis.

Vandaag kunnen wij dit opnieuw krijgen als we dit echt willen. Als we dit echt willen.

Voor mij zou dat dan een sociaal Vlaanderen zijn, niet socialistisch.

Een ondernemend Vlaanderen, niet kapitalistisch.

Een spiritueel Vlaanderen, niet fundamentalistisch.

Een Vlaanderen met zin voor de natuur, niet ecologistisch.

Een fier en patriottisch Vlaanderen.

Natuurlijk in een democratie, met een oppositie die van haar lat geeft en een meerderheid die haar beleid verdedigt.

Met belastingen zoals in Nederland of Duitsland maar ook niet meer. Weet dat ook in de teksten van Rerum Novarum voor redelijke belastingen wordt gepleit.

Met eigen productie van energie, veel groene energie en veel kernenergie, beheerd door de gemeenschap. Zodat wanneer de prijzen te hoog staan, we tijdelijk kunnen leveren aan kostprijs.

Met goede sociale voorzieningen, waar de leden van de gemeenschap niet uit de boot vallen wanneer ze in moeilijkheden komen.

Met steun voor mensen die internationaal op de vlucht zijn, in veilige dorpen op afstand van de zone van conflict maar in de landen-zone waar het conflict heerst.

Met mooie pensioenen en een leeftijd van pensionering die men mag kiezen na 62 jaar. Wie verder werkt, wordt beloond en krijgt meer netto-salaris.

Met een modern en goed onderhouden wegennet en openbaar vervoer.

Met werkloosheidsuitkeringen die stoppen in de tijd, tenzij men fulltime les volgt of een opleiding volgt.

Met een modern Vlaams buitenlands beleid waar de meervoudige identiteit Vlaams-Internationaal gestalte krijgt.

## **KLOOF**

Een Vlaanderen waar we iets doen aan de kloof tussen politiek en burger.

Heb me soms afgevraagd wat die kloof nu precies was. Maar ben er achter gekomen. Is de machteloosheid van de politici wanneer de burger evidente oplossingen aanreikt maar de verkozen politicus moet toegeven dat hij ze niet zal kunnen implementeren. Omdat hij de macht niet heeft.

Die kloof manifesteert zich wanneer het bevoegdheidsniveau dat zou moeten beslissen, blokkeert.

In België:

Omdat het in België de schuld is van de PS, de PTB, Ecolo en Les Engagés dat men nooit de richting die ik hier net heb geschetst zal kunnen benaderen. Omdat we dan -helaas- altijd geld zullen tekort komen, voor sociale thema's en voor veiligheids- en justitie thema's. Omdat we niet aan een competitief belastingsniveau maar ook niet aan een sociaal mooi uitgebouwd land kunnen geraken.

In Europa:

Om de schaal te groot is en de belangen en uitgangspunten vaak te verschillend om slagvaardig beslissingen te kunnen nemen maar men wel beslissingsbevoegdheid heeft.

In de steden en gemeenten:

Omdat de schaal te groot is waardoor de burgemeester niet overal kan zijn en de burger niet bij hem, bij haar terecht kan voor de zorgen.

Omdat de correctie mechanismen niet meer werken:

Wanneer je te veel naar links gaat, zal het begrotingstekort je corrigeren en zal je wat naar rechts moeten.

Wanneer je te veel naar rechts gaat, zal je je sociaal moeten corrigeren en zal je wat naar links, naar het sociale moeten evolueren.

Dit politiek automatisch correctiemechanisme werkt niet in België en brengt aldus veel schade te weeg.

Daardoor krijg je dus een politieke kloof die veroorzaakt wordt door een te grote schaal die blokkerend werkt.

De zoektocht naar een vrij Vlaanderen is dus ook gemotiveerd door een zoektocht naar de juiste schaal voor een goed beleid.

Vlaanderen heeft die kritische schaal en is in grote lijnen vergelijkbaar met landen zoals Denemarken en groter dan sommige andere Europese landen.

## **EEN STRUCTUUR**

Is Vlaanderen dan echt alleen op de wereld wanneer het vrij is? Ik denk het niet, er zal Een Structuur aanwezig zijn met andere landen, zoals er ook in 861 Een Structuur aanwezig was. Want toen was het ook geen pretje. Veel afdrachten, maar nu ook: Vlaanderen draagt 10 mld af aan Wallonië en 4 mld aan Frankrijk via Engie voor de overwinsten. Sinds het verdrag van Atis in 1305 zijn we zo niet meer gepluimd.

Vlaanderen zal dan een lidstaat zijn, van Europa, van België, we zullen zien waar de geschiedenis naar toe leidt. Maar wanneer je zelf beschikt over je sociale zekerheid, je belastingen, je justitie, je politie, dan ben je wel vrij. Dan ben je redelijkerwijze vrij.

## **IS HET NODIG?**

Vraag is of het nodig is, of het hele maneuver, wat wellicht ook een emotioneel en financieel maneuver zal zijn, of je dat moet doen. Dit kost sowieso, het betreft belangrijke switchkosten zowel emotioneel als financieel.

Is er geen alternatief door Georges-Louis Bouchez te steunen?

Georges-Louis Bouchez die toch een belangrijke schakel is geweest bij het voortbestaan van de kernenergie. Die zich toch als tegengewicht positioneert tav PS-PTB-Ecolo.

Georges-Louis Bouchez wil ons in een nieuwe 100-jarige oorlog trekken tegen PS-PTB-Ecolo. Niet dat we niet graag zouden willen politiek vechten. Maar dit heeft geen zin in een Belgische context. Bouchez haalt toch wel alles uit de kast en zijn peilingen schommelen tussen de 19 en de 22 %. Hij heeft weinig kans om de zaken in Wallonië echt te veranderen. En hij blokkeert de vrijheid van de lidstaten, dus heeft het weinig zin om op te teamen met hem.

Is er geen alternatief door een meerderheid te nemen in België?

Het idee is om onze meerderheid uit te spelen. Heeft weinig zin want we zitten met veto rechten en moeten dus voor elk stukje vooruitgang, lang onderhandelen.

Is er geen alternatief door de VLD te steunen?

Dit veronderstelt ook dat een Vlaamse meerderheid van het gezond verstand de leiding kan nemen. Helaas of niet helaas, dit zal niet lukken. We moeten dus andere opties bekijken.

Is er geen alternatief door te wachten op een economisch herstel van Wallonië?

Voor de mensen met zeer veel geduld is dit een optie. Helaas is Wallonië reeds 60 jaar bezig, er is geen kans in de huidige structuren dat dit plots zou verbeteren. Het zou ook nog erger kunnen worden.

## **MARKETING**

Dan zijn er misschien een aantal marketing punten om op in te gaan.

De naam nationalisme, verwijst in de internationale literatuur naar iets anders dan naar de brave Vlaams-Nationalisten met een goed hart en een slecht karakter zoals men vroeger zei. Nationalisme wordt best

vervangen door patriottisme. Morele connectie met je land is belangrijk.

De term separatisme, wat een Romanisme is, is misschien niet goed gekozen aangezien men zich niet afscheurt, maar omdat men vrijheid zoekt die sinds Wilson in 1918 met het zelfbeschikkingsrecht der volkeren, een normale zaak is.

## **WELK SOORT SAMENLEVING WILLEN WE**

Nog even terug komen op het soort samenleving dat we dan willen. Het is bon ton om een gemeenschaps vormende gedachtengang te hebben. De gemeenschap is belangrijk maar in politieke termen is de echte vraag: welke referentie gemeenschap bedoelen we. Ons dorp, Vlaanderen, België of de wereld. Dit is natuurlijk enorm bepaald door het soort meervoudige identiteit die we hebben. Stel dat je 100 marbels hebt en een bokaal dorp, Vlaanderen, België, Europa en de wereld. Dan is de vraag in welke bokaal je de marbels legt.

Elke laag identiteit is belangrijk. Je kan moeilijk in de voormiddag in het kader van identiteit iedereen de vlag laten groeten en in de namiddag de ander kant uitkijken wanneer er gezondheidszorg nodig is.

Je kan moeilijk in de voormiddag in het kader van de solidariteit zorgen voor gezondheidszorg en in de namiddag iedereen de gemeenschap laten aanvallen.

Het idee van gemeenschapsvorming is dat solidariteit en identiteit samen gaan. Wij hebben natuurlijk ook solidariteit nodig met alle mensen op aarde omdat in elke mens een stuk spiritualiteit, deel van de schepping aanwezig is.

Doordat er silo's ontstaan in de wereld is de enige referentie gemeenschap nog de ganse wereld. Dat is natuurlijk niet gemakkelijk. Want dat betekent dat solidariteit, niet alleen eten en drinken, ook kan betekenen dat je sociale woningen verdeeld worden aan mensen die

net tot de gemeenschap toegetreden zijn. Dit is vragen om problemen want het haalt het idee van gemeenschap volledig onderuit.

Er is natuurlijk nog steeds een minimum sokkel mogelijk, maar die is dus de wereld, de wet. Terwijl een gemeenschap over niet alleen de wet gaat, maar ook over gewoontes.

Daarom moet je vrijheden inperken en is de liberale opbouw van de samenleving niet goed.

Je brengt ook in de economie, of in het sociale, beperkingen aan aan de vrijheden.

Ook de vrijheid van religie moet daarom ingeperkt worden in vergelijking met het idee van absolute vrijheid.

(Burke: Vloeit er hete lava van haar lijf die elk normaal mens schrik zou aanjagen of groeien er op haar oude gestolde lava weer olijfbomen.)

Voor veel Vlamingen is het een micro agressie wanneer mensen in groep met uitdrukkelijke filosofische tekens rondlopen. Hier wel een verschil tussen diversiteit en sociologie. Niet tolerant voor grote groepen, die zouden hun manieren moeten houden. Ik zie daar een diversiteitsdrempel van 5%. Boven de 5% is het verantwoord om in te grijpen.

## **HOE DOEN**

Om dit type samenleving te kunnen uitbouwen met Vlaanderen, zal Vlaanderen haar vrijheid moeten nemen. Vraag is natuurlijk hoe je dit kan doen.

### **1. Onderhandelingen**

Kan sowieso interessant zijn. We hebben nu 50 mld autonomie, een parlement en na de splitsing van BHV een relatief ongecontesteerd

grondgebied. Dit is belangrijk om een thuis te hebben, om een natie te zijn, zonder eigen grondgebied is dit zeer moeilijk.

Dit is onderhandeld, stuk per stuk ook met toegevingen.

Na de komende verkiezingen komen daar pogingen toe.

## 2. Uitroepen

Wanneer je een verkozen parlement hebt, dan kan je ook zaken uitroepen. Je kan Vlaamse resoluties maken en die zouden ook kunnen inhouden dat Vlaanderen zich vrij verklaart. Er komt dan sowieso een onderhandeling maar dan is het onderhandelingsmandaat in lijn met de visie die we hebben. Het zou krachtig zijn om in het Vlaams Parlement nieuwe Vlaamse resoluties te stemmen.

We kunnen al eens oefenen en een resolutie zou dan zo klinken. Met uw toestemming voorzitter kunnen we dit al eens voorlezen. Er is altijd een overwegende deel en een vragende deel.

Overwegende dat de huidige Belgische structuren noch Vlaanderen, noch Wallonië voldoening schenken in het bereiken van haar culturele, economische, sociale en financiële doelstellingen.

Overwegende dat er reeds tientallen jaren de kans is gegeven om die doelstellingen te bereiken en dat de verbetering noch in Vlaanderen noch in Wallonië significant te merken is.

Overwegende dat de economische en sociale gevolgen enorm merkbaar zijn en noch Vlaanderen, noch Wallonië hun volle potentieel op die manier kunnen benutten.

Overwegende dat heel wat noodzakelijke hervormingen niet beslist worden omdat er niet voldoende convergentie is in de zienswijzen over hoe die beslissingen er moeten uit zien.

Vraagt het Vlaams Parlement:

Dat de Vlaamse Regering gemandateerd door het Vlaams Parlement zich vrij verklaart en zich lidstaat van België en Europa verklaart.

Dat de Vlaamse Regering de bevoegdheden fiscaliteit, arbeidsmarkt, pensioenen, gezondheidszorg, werkloosheid, justitie, buitenlandse zaken, binnenlandse zaken, leger en buitenlands beleid als haar bevoegdheden verklaart.

Dat de Vlaamse Regering onmiddellijk onderhandelingen start met het oog op een vlotte transitie naar de nieuwe structuur.

Voilà, dit is wat ik deze avond aan u te zeggen had. Wanneer Vlaanderen vrij wil zijn, echt vrij wil zijn, dan kan Vlaanderen vrij zijn. Het is daar, we moeten het alleen verklaren. Bij deze dank ik u voorzitter en kijk uit naar de vragen die we na de pauze zullen behandelen.